

УТВЕРЖДЕНА
Президиумом
Арбитражного суда
Воронежской области
от 16.12.2022 №7

Справка

о результатах изучения и обобщения судебной практики по вопросам применения статей 21.1 и 22.4 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с пунктом 9 Плана работы Арбитражного суда Воронежской области на второе полугодие 2022 года проведено обобщение судебной практики по вопросам применения статей 21.1 и 22.4 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон №129-ФЗ).

Настоящий федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Согласно положениям статьи 2 Закона №129-ФЗ государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе», регистрирующим органом является Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы. На территории Воронежской области регистрирующим органом выступает Межрайонная ИФНС России № 12 по Воронежской области.

Положениями статьи 21.1 Закона №129-ФЗ регулируется порядок исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из

единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Как следует из вышеуказанной статьи, юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа по следующим основаниям:

- в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, юридическое лицо не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;
- не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету.

При наличии вышеуказанных оснований юридическое лицо признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 21.1 Закона №129-ФЗ при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц.

Решение о предстоящем исключении не принимается при наличии у регистрирующего органа сведений, предусмотренных подпунктом "и.2" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, а именно: сведений о возбуждении производства по делу о банкротстве юридического лица, о проводимых в отношении юридического лица процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Исходя из пп. 6 п. 5 ст.21.1 Закона №129-ФЗ, предусмотренный настоящей статьей порядок исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц применяется также в случаях наличия в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи.

Из п.п. 3, 4 ст. 21.1 Закона №129-ФЗ следует, что решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра

юридических лиц (далее - заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Заявления должны быть мотивированными и могут быть направлены или представлены в регистрирующий орган способами, указанными в п. 6 ст. 9 данного Федерального закона, в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении.

В соответствии с подходами, сформулированными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П, процедура, регламентированная статьями 21.1 и 22 Закона № 129-ФЗ, может быть применена налоговым органом только в том случае, когда у него имеются достоверные сведения, свидетельствующие о фактическом прекращении юридическим лицом своей деятельности.

Исключение недействующего юридического лица из реестра может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из реестра в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из реестра направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

Пунктом 4 статьи 21.1 Закона №129-ФЗ установлен запрет на исключение недействующего юридического лица из реестра в случае направления/представления в предусмотренном п. 3 этой статьи порядке заявления кредитора.

Порядок исключения индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по решению регистрирующего органа регламентируется положениями статьи 22.4 Закона № 129-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22.4 вышеуказанного Федерального закона, индивидуальный предприниматель признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующий индивидуальный предприниматель) в случаях, если к моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения одновременно соблюдаются следующие условия:

- истекло пятнадцать месяцев с даты окончания действия патента или индивидуальный предприниматель в течение последних пятнадцати месяцев не представлял документы отчетности, сведения о расчетах, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;
- индивидуальный предприниматель имеет недоимку и задолженность в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 22.4 Закона №129-ФЗ при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи условий признания недействующим индивидуальным предпринимателем регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В силу пункта 3 статьи 22.4 указанного Федерального закона решение о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей должно быть опубликовано в порядке, установленном пунктом 3 статьи 21.1 настоящего Федерального закона. Одновременно с решением о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим индивидуальным предпринимателем, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Пунктом 4 статьи 21.1 Закона №129-ФЗ установлено, что заявления недействующего индивидуального предпринимателя, кредитора или иных лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в связи с исключением индивидуального предпринимателя из реестра, должны быть мотивированными и направлены или представлены в регистрирующий орган почтовым отправлением, направлено в форме электронного документа или представлено непосредственно.

Данное возражение должно быть представлено в срок не позднее чем один месяц со дня опубликования решения о предстоящем исключении недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. В таком случае решение об исключении недействующего индивидуального

предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей не принимается.

Если в течение установленного срока заявления не направлены или не представлены, регистрирующий орган исключает недействующего индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей путем внесения в него соответствующей записи (пункт 5 статьи 22.4 Закона №129-ФЗ).

Согласно положениям статьи 22.4 Закона №129-ФЗ исключение недействующего юридического лица и индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица и индивидуального предпринимателя из единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, в течение одного года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Согласно пункту 3 статьи 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

В силу приведенной нормы закона к вопросу об исключении индивидуального предпринимателя из ЕГРИП применимы правовые подходы, сформулированные в судебно-арбитражной практике применительно к исключению из ЕГРЮЛ коммерческих организаций.

Решения регистрирующего органа об исключении из единого реестра недействующего юридического лица и индивидуального предпринимателя, оспариваются как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции в зависимости от организационно-правовой формы исключенного юридического лица и статуса лица, оспаривающего исключение из единого реестра (ст. 27 АПК РФ, ст. 22 ГПК).

В абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации некоммерческих

организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др., не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Соблюдение обязательного досудебного порядка по данной категории споров законодательством не предусмотрено.

Порядок рассмотрения арбитражными судами заявлений о признании решений (действий) регистрирующего органа об исключении юридического лица и индивидуального предпринимателя закреплен в главе 24 АПК РФ.

Обязанность доказывания, при рассмотрении заявлений о признании решений (действий) регистрирующего органа об исключении юридического лица и индивидуального предпринимателя, соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В данном случае бремя доказывания лежит на регистрирующем органе.

Суд, установив, что на момент принятия регистрирующим органом решения об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего хозяйственная деятельность фактически юридическим лицом не была прекращена либо регистрирующим органом не были соблюдены требования закона при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, а также нарушение принятым решением прав и законных интересов заявителя, признает решение регистрирующего органа недействительным.

Согласно положениям пункта 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) регистрирующего органа соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражным судом за период с 1 января 2020 года по 01 декабря 2022 года рассмотрено 33 заявления о признании незаконными решений и действий по исключению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей из единого государственного реестра, в том числе: в 2020 году – 10 заявлений, в 2021 году – 16 заявлений, в 2022 году – 7 заявлений.

Из указанного количества рассмотренных заявлений 31 заявление о признании незаконными решений и действий по исключению юридических лиц из единого государственного реестра юридических лиц и 2 заявления о признании незаконными решений и действий по исключению индивидуальных предпринимателей.

При этом в 1 случае производство по заявлению было прекращено, основанием прекращения производства явился отказ заявителя от заявления (пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ). В 1 случае заявление оставлено без рассмотрения, на том основании, что заявитель повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства (пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ).

Удовлетворено судом 16 заявлений, решения регистрирующего органа - признаны недействительными. В указанных случаях Арбитражный суд обязал регистрирующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей.

Из общего количества рассмотренных дел обжаловано в апелляционном порядке 19 решений Арбитражного суда Воронежской области, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений о признании незаконными решений и действий по исключению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей из единого государственного реестра, из которых: 5 отменено (изменено) судом апелляционной инстанции. По 1 делу суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе судебный акт суда первой инстанции. В кассационном порядке обжаловано 3 судебных акта по вышеуказанным делам, которые оставлены без изменений.

Анализ судебной практики арбитражного суда по рассмотрению заявлений о признании незаконными решений и действий по исключению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей из единого государственного реестра позволяет сформулировать ряд выводов.

При удовлетворении судом требования заявителя о признании незаконным решения (действия) регистрирующего органа по исключению субъектов экономической деятельности из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), судебные расходы по оплате государственной пошлины и юридических услуг представителя подлежат отнесению на регистрирующий орган так же и в случаях соблюдения регистрирующим органом предусмотренной Законом №129-ФЗ процедуры исключения недействующего лица из

государственного реестра и отсутствия со стороны заявителя возражений в ходе такой процедуры.

1. Дело №А14-7498/2020

Банк обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к МИФНС № 12 по Воронежской области о признании незаконным решения об исключении Общества из единого государственного реестра юридических лиц, мотивированным наличием у Общества неисполненных обязательств перед Банком.

Решением Арбитражного суда Воронежской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из соблюдения регистрирующим органом порядка внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи об исключении из государственного реестра юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о нем, при этом законодательно не установлен срок, по истечении которого регистрирующий орган вправе повторно начать процедуру исключения юридического лица, в отношении которого внесена запись о недостоверности, после поступления возражений заинтересованного лица в ходе ранее начатой процедуры исключения.

Суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о соблюдении регистрирующим органом процедуры исключения юридического лица, вместе с тем счел, что прекращение правоспособности юридического лица в административном порядке на основании ст.21.1 Закона 129-ФЗ при наличии неисполненных обязательств, в отсутствие доказательств фактического прекращения деятельности Обществом нарушает права Банка, поскольку не позволяет взыскать задолженность, а также применить в должной мере альтернативные механизмы удовлетворения требований кредитора, установленные ГК РФ.

Судебная коллегия пришла к выводу, что решение МИФНС №12 по Воронежской области, которым внесена запись о прекращении юридического лица подлежит признанию незаконным.

С учетом результата рассмотрения спора по настоящему делу, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции и за рассмотрение апелляционной жалобы взысканы с регистрирующего органа.

Аналогичный подход имел место при рассмотрении Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Курской области по делу № А35-5493/2020.

Арбитражный суд Центрального округа в ответе на запрос Арбитражного суда Воронежской области о том, как подлежат распределению судебные расходы по делам по заявлениям учредителей и кредиторов исключенных юридических лиц (в случаях когда учредители и кредиторы не заявляли возражений в ходе процедуры исключения), указал, что судебные расходы по уплате государственной пошлины и по оплате юридических услуг представителя подлежат отнесению на регистрирующий орган.

Данный подход учтен при рассмотрении Арбитражным судом Воронежской области дела №А14-6268/2022.

Предоставление дополнительных доказательств в суд заявителем при оспаривании решений и действий регистрирующего органа по исключению юридического лица влечет отнесение судебных расходов на заявителя независимо от результата рассмотрения спора.

Дело №А14-1873/2021

Учредитель исключенного юридического лица оспаривал исключение из ЕГРЮЛ Общества в связи с наличием записи о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование, поскольку Инспекция не представила доказательств, что связь с Обществом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна, равно как и не представила доказательств того, что собственник помещения отрицает наличие юридического лица по месту регистрации, судебные расходы заявителя по уплате государственной пошлины на основании ст.110 АПК РФ отнесены на регистрирующий орган.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части распределения расходов по уплате государственной пошлины, исходя из следующего.

Согласно п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел" (далее - постановление Пленума N 1) принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Как указано в п.19 постановления Пленума №1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные

в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

При решении вопроса о лице, на которое следует отнести судебные расходы, понесенные заявителем, должна быть учтена суть спорных правоотношений, причины возникновения таковых и предусмотренные законом полномочия регистрирующего органа при совершении соответствующих регистрационных действий.

Поскольку удовлетворение заявленных требований обусловлено предоставлением в арбитражный суд дополнительных доказательств, которые не предоставлялись в ходе процедуры исключения Общества, и регистрирующим органом не допущено нарушений закона, судебные расходы заявителя по уплате государственной пошлины не подлежат отнесению на Инспекцию.

При рассмотрении заявлений кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица (индивидуального предпринимателя) из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), суду следует учитывать, что защита нарушенных прав указанных лиц возможна как путем признания решения регистрирующего органа об исключении лица из государственного реестра недействительным, так и путем признания незаконными действий регистрирующего органа по внесению записи об исключении лица в ЕГРЮЛ (ЕГРИП).

Дело №А14-14694/2020

Банк обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении Общества как недействующего юридического лица и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Банка путем внесения записи в ЕГРЮЛ в отношении Общества как о действующем юридическом лице.

Арбитражный суд Воронежской области, установив, что исключением Общества как недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ нарушены права Банка, имеющего неисполненные требования к исключенному из реестра юридическому лицу, удовлетворил заявленные требования.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено и по делу принят новый судебный акт.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и

отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал, что при рассмотрении подобных споров правильным было бы заявление требований о признании незаконным решения налогового органа о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ, однако по настоящему делу требований о признании незаконным решения о государственной регистрации об исключении Общества из ЕГРЮЛ не заявлялось, а возможность уточнения требований при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции процессуальным законодательством не предусмотрена.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к выводу, что действия регистрирующего органа законные, а его решение о государственной регистрации не обжаловалось, в связи с чем отсутствует необходимая совокупность оснований, предусмотренная статьей 198 АПК РФ, для признания оспариваемых действий незаконными, и основания для удовлетворения заявленных Банком требований.

Постановлением Арбитражного суда Центрально округа постановление Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда отменено, решение Арбитражного суда Воронежской области оставлено в силе.

Арбитражным судом кассационной инстанции указано, в рассматриваемом случае заявленный Банком предмет спора не противоречит положениям главы 24 АПК РФ и направлен на восстановление его прав, заявленных к защите в судебном порядке.

Не предоставление индивидуальным предпринимателем в установленный срок отчетности и наличие задолженности по налогам и страховым взносам само по себе не является безусловным основанием для принятия регистрирующим органом решения о внесении в ЕГРИП записи об исключении индивидуального предпринимателя. Исключение индивидуального предпринимателя из реестра возможно только в случае фактического прекращения физическим лицом предпринимательской деятельности.

1. Дело № А14-6704/2021

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения МИФНС № 12 по Воронежской области об исключении индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

При принятии решения о ликвидации индивидуального предпринимателя регистрирующий орган исходил из наличия у индивидуального предпринимателя задолженности по налогам и сборам и

отсутствии информации о предоставлении отчетности, начиная с 01.01.2017.

При рассмотрении дела судом было установлено, что МИФНС № 12 по Воронежской области при принятии оспариваемого решения процедура исключения индивидуального предпринимателя из ЕГРИП была формально соблюдена.

Между тем, суд пришел к выводу, о том, что индивидуальный предприниматель, как и юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРИП только в случае фактического прекращения деятельности. Заявитель на момент принятия регистрирующим органом оспариваемого решения не имела признаков недействующего индивидуального предпринимателя, поскольку фактически вела свою хозяйственную деятельность, своевременно оплачивая арендную плату по договору размещения нестационарного торгового объекта.

Таким образом, исключение индивидуального предпринимателя из реестра индивидуальных предпринимателей фактически привело к нарушению ее прав, а также к внесению в реестр недостоверных сведений о предпринимателе. В связи с данным выводом, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

2. Дело №А14-11773/2021

Заявителем – физическим лицом оспорено решение о его исключении как недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП.

Инспекция в обоснование законности оспариваемого решения ссылалась на непредставление заявителем отчетности более 15 месяцев.

Суд при рассмотрении спора установил, что заявителем в налоговый орган представлены налоговые декларации за все налоговые периоды с 2017 года по 2020 год, наличие промежутка между представлением отчетности за 2019 год (25.10.2019) и 2020 год (30.04.2021) более 15 месяцев обусловлено тем, что заявитель, представляя отчетность за 2019 год 25.10.2019, воспользовался правом досрочного представления налоговой декларации.

Таким образом, установив отсутствие совокупности двух необходимых условий для принятия решения об исключении из ЕГРИП недействующего индивидуального предпринимателя (непредставление отчетности в течение последних пятнадцати месяцев, наличие недоимки в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах), а также фактическое осуществление предпринимательской деятельности, арбитражный суд признал заявленное требование подлежащим удовлетворению.

Заявление недействующего юридического лица, кредитора или иного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, содержащие возражения относительно предстоящей ликвидации юридического лица должны быть мотивировано и подтверждено достаточными и достоверными доказательствами наличия оснований для прекращения регистрирующим органом процедуры ликвидации юридического лица.

Дело №А14-9099/2020

Участник ликвидированного Общества обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к МИФНС России № 12 по Воронежской области о признании незаконными действий инспекции по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц названного общества.

Решением, оставленным без изменений постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следует из материалов дела, МИФНС России № 12 по Воронежской области принято решение об исключении Общества из ЕГРЮЛ в связи с отсутствием движения денежных средств по расчетным счетам организации и непредставлением документов отчетности в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих дате принятия решения о ликвидации.

В рассматриваемом случае, при принятии решения об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, МИФНС № 12 по Воронежской области исходила из того, что в течение длительного времени и на момент внесения регистрационной записи Общество не осуществляло деятельность, не представляло налоговую отчетность, а также у регистрирующего органа отсутствовали мотивированные и документально подтвержденные заявления заинтересованных лиц, поданные по факту публикации данного решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

В пределах трехмесячного срока с даты публикации в журнале "Вестник государственной регистрации" информации о предстоящем исключении Общества в адрес регистрирующего органа поступило заявление участника ликвидируемого Общества относительно предстоящей ликвидации общества, в котором было указано на осуществление юридическим лицом фактической деятельности.

Поскольку доказательства осуществления хозяйственной деятельности ликвидируемым юридическим лицом не были представлены ни

в регистрирующий орган, ни в материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для ликвидации недействующего юридического лица.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии объективных доказательств того, что общество являлось действующим, фактически осуществляло хозяйственную деятельность, соответствующую целям создания.

Достоверность сведений, указанных в справках налогового органа заявителем не опровергнута.

Ликвидация регистрирующим органом в порядке, предусмотренном статьей 21.1 Закона №129-ФЗ, юридического лица, имеющего неисполненные обязательства перед иными лицами, нарушает права законные интересы кредиторов, лишая их возможности взыскания задолженности.

1. Дело № А14-14857/2020

Кредитор исключенного юридического лица обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к МИФНС №12 по Воронежской области о признании незаконным внесение в ЕГРЮЛ записи об исключении должника из ЕГРЮЛ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

При рассмотрении дела установлено, что регистрирующий орган принял решение об исключении юридического лица в связи с наличием недостоверных сведений, включенных в ЕГРЮЛ, в котором собственник помещения, по которому было зарегистрировано исключенное юридическое лицо, сообщил об отсутствии отношений по представлению в аренду данного помещения.

Заявитель по делу указал на наличие у исключенного юридического лица неисполненных обязательств, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, на основании которого выдан исполнительный лист на взыскании задолженности. Задолженность по исполнительному листу не была взыскана, поскольку Банк возвратил исполнительный лист взыскателю в связи с исключением из ЕГРЮЛ должника.

При рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что, несмотря на соблюдение регистрирующим органом порядка внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении из государственного реестра юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о нем, исключение юридического лица из ЕГРЮЛ,

при наличии задолженности, подтвержденной решением суда, и возбужденного исполнительного производства, нарушает права и законные интересы кредитора такого лица.

При таких обстоятельствах, учитывая ликвидацию юридического лица и невозможность ведения в отношении должника исполнительного производства, суд удовлетворил заявленные требования, признав незаконным внесение регистрирующим органом в ЕГРЮЛ записи об исключении юридического лица из государственного реестра.

Арбитражным судом также рассмотрены дела с аналогичными фактическими обстоятельствами №№А14-1667/2021, А14-14694/2020, А14-20287/2021, А14-13686/2021, А14-1351/2021.

2. Дело №А14-19943/2020

Банк обратился с заявлением, в котором просил признать незаконными действия по внесению записи об исключении Общества из ЕГРЮЛ.

Заявитель указывал, что после принятия оспариваемого решения лишился возможности обратиться в суд с требованием об исполнении обязательств Обществом по договору.

Инспекция указывала на соблюдение процедуры исключения.

Суд, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, оспариваемое решение нарушает права заявителя, поскольку инициирование налоговым органом процедуры исключения при наличии у Общества неисполненных обязательств влечет прекращение правоспособности юридического лица, что не позволит заявителю взыскать дебиторскую задолженность и вернуть денежные средства.

Арбитражным судом также рассмотрено дело №А14-4232/2022 с аналогичными фактическими обстоятельствами.

Дело № А14-8342/2020

Кредитор исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к МИФНС №12 по Воронежской области о признании незаконным действия по внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении должника из ЕГРЮЛ.

Решением суда, заявленные требования удовлетворены.

Процедура исключения юридического лица иницирована регистрирующим органом в связи с поступлением заявления собственника помещения, по которому было зарегистрировано ликвидированное юридическое лицо, о том, что фактически юридическое лицо по месту регистрации не находится.

В настоящем деле заявитель избрал способ защиты своих прав - путем обжалования исключения Общества в судебном порядке, в связи с чем соблюдение регистрирующим органом процедуры исключения из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица, предусмотренной Законом № 129-ФЗ, и направление Заявителем возражений в регистрирующий орган с пропуском трехмесячного срока после публикации решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Исключение юридических лиц из реестра не направлено на прекращение деятельности тех юридических лиц, которые фактически осуществляют свою деятельность, находятся по юридическому адресу и с которыми есть возможность поддержания связи (получение ими необходимой корреспонденции, выход на связь исполнительного органа).

Судом было установлено, что обоснованные возражения были направлены кредитором с незначительным пропуском 3-месячного срока на представление возражений, однако до принятия решения об исключении Общества из реестра, поэтому данное обстоятельство не освобождало регистрирующий орган рассмотреть эти возражения и учесть при принятии окончательного решения.

Закон № 129-ФЗ не устанавливает запрета на рассмотрение заявлений, поступивших от лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, если такие заявления поступили до принятия регистрирующим органом соответствующего решения.

Также Закон № 129-ФЗ не устанавливает негативных последствий для лиц, подавших подобное заявление по истечении 3-х месяцев со дня опубликования решения о предстоящем исключении, но до принятия соответствующего решения об исключении (например, в виде признания заявления не поступившим, признания возражений отсутствующими, оставления подобного заявления без рассмотрения и прочих негативных последствий).

Учитывая изложенное, а также невозможность реализации заявителем права на судебную защиту в связи с исключением Общества из государственного реестра, суд посчитал необходимым удовлетворить требования заявителя, признав недействительным решение МИФНС №12 по Воронежской области о государственной регистрации исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Пропуск установленного статьей 22.4 Закона №129-ФЗ срока обжалования в судебном порядке решений регистрирующих органов об исключении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей из

единого реестра является основанием для отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения регистрирующего органа об исключении юридического лица или индивидуального предпринимателя из государственного реестра.

Дело № А14-19871/2020

Заявитель обратился в арбитражный суд с требованием признания недействительной регистрационной записи об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица от 28.08.2018.

Решением Арбитражного суда Воронежской области в удовлетворении требований заявленных отказано.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и кассационной инстанции Арбитражного суда Центрального округа решение оставлено без изменения.

При рассмотрении дела судом было установлено, что заявитель, являясь заинтересованным лицом, в установленный пунктом 3 статьи 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ срок с возражениями относительно предстоящего исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, не обращался; заявление подано в арбитражный суд 26.12.2020, т.е. спустя 2 года и 4 месяца после вынесения регистрирующим органом оспариваемого решения о прекращении деятельности юридического лица.

При этом, заявитель неоднократно обращался в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного лица, ссылаясь на его исключение 28.08.2018 из ЕГРЮЛ. Данные заявления не были рассмотрены: одно из заявлений оставлено без рассмотрения ввиду утраты интереса заявителя к предмету требований; другое - было возвращено ввиду неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

В рассматриваемом случае о восстановлении процессуального срока на обращение в суд заявитель не ходатайствовал, доказательств уважительности причин пропуска срока не представил.

Поскольку пропуск срока, установленного п. 8 ст. 22 Федерального закона № 129-ФЗ для обжалования исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении заявлений заинтересованных лиц об оспаривании решений и действий регистрирующего органа об

исключении юридического лица или индивидуального предпринимателя из государственного реестра суду необходимо установить каким образом оспариваемым решением затрагиваются права и законные интересы заявителя.

Дело №А14-8344/2020

Финансовый управляющий гражданина-банкрота обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к МИФНС № 12 о признании незаконными действий и решения инспекции по исключению Общества из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд указал на отсутствие нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов гражданина-банкрота и его кредиторов, поскольку должник не является ни участником, ни кредитором исключенного из реестра Общества.

Также суд пришел к выводу, что права и законные интересы участников юридического лица, исключенного регистрирующим органом из ЕГРЮЛ, могут быть восстановлены в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, поскольку исключение организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ не препятствует кредиторам-взыскателям или участнику такого ликвидированного общества в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого ликвидированного юридического лица осталось нереализованное имущество.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда вышеуказанное решение оставлено без изменения.